

5-11

66

DON  
 DOÑA ISABEL  
 LA FUERTEZA  
 Y  
 DONDA DE SAN MATEO  
 Y  
 DON GABRIEL DE BERGUA  
 LA FUERTEZA, Y ANGELICA, Y VALENTI  
 DE CALATRAYA  
 Y  
 DON LON RAMON  
 LA FUERTEZA  
 Y  
 DON









✠

**POR**  
**DOÑA ISABEL**  
**ZAFORTEZA,**  
**Y**  
**SUREDA DE SAN MARTIN,**  
**VIVDA,**  
**MADRE, Y CVRADORA DE DON**  
**GABRIEL DE BERGA,**  
**ZAFORTEZA, ZANGLADA, Y VALENTI**  
 su hijo,  
**CAVALLERO DEL ABITO**  
**DE CALATRAVA,**  
**Y GENTIL - HOMBRE DE CAMARA**  
 de su Magestad.  
**CON**  
**DON RAMON**  
**ZANGLADA,**  
 REGIDOR DE LA CIVDAD DE PALMA,  
**Y**  
**DON PEDRO ORLANDIZ.**





✠  
POR  
DOÑA ISABEL

ZAFORTEZA

Y  
SUREDA DE SAN MARTIN

VIVDA,

MADRE, Y CARRADORA DE DON

GABRIEL DE BERGA,

ZAFORTEZA, ZANGUADA, Y VALENTI

su hijo,

CAVALLERO DEL ABITO

DE CALATRAYA,

Y GENTIL-HOMBRE DE CAMARA

de la Magestad.

CON

DON RAMON

ZANGUADA,

REGIDOR DE LA CIUDAD DE PALMA,

Y

DON PEDRO ORLANDIZ,





# RELACION

## DE EL HECHO.



N 29. de Agosto de 1584. con auto ante Iuan Odon Mollet Notario, se cargaron à favor de Nicolàs Suñer Ciudadano, ciento y diez libras, y diez y ocho sueldos censo, Don Miguel Zanglada, llamado de Benificat, primero de este nombre, D. Bernardino Sureda Zanglada, y Don Pedro Luis de Berard, *simul, e insolidum, y de mancomun obligados, uti correi debendi*, al tenor de el instrumento, que se halla en el processo corriente fol. 77.

Don Miguel Zanglada conobligado, en su Testamento de 30. de Setiembre de 1604. ante Pedro Mut Notario, instituyó heredero à Don Miguel Zanglada de Benificat, segundo de este nombre, su hijo, segun consta de su serie fol. 79. el qual en su Testamento de 17. de Febrero de 1611, fol. 82. instituyó heredera universal, y propietaria à Doña Dionisia Zaforteza su muger, ante dicho Mut Notario.

A Nicolàs Suñer, dueño del cêso, sucedió su hermano el Doctor Don Francisco Suñer, y Iuan, como lo concuerdan las partes, y con instrumento de 17. de Febrero de 1624. ante Iuan Mas Notario fol. 36. consta, que Doña Dionisia Zaforteza, y Zanglada, successora, y heredera universal de Don Miguel Zanglada su suegro, pagò al citado Don Francisco Suñer, ochocientas y una libras, treze sueldos, quatro dinc-



4  
dineros; esto es 761. libras, 5. sueldos, por la luicion,  
propriedad, y quitacion de sesenta libras, diez y ocho  
sueldos censo, al fuero de ocho por ciento, de nume-  
ro de las expressadas 110. libras. 18. sueldos, que  
Don Miguel Zanglada su suegro, y author, se cargò  
*de mancomun, & in solidum*, con Don Bernardino Sure-  
da Zanglada, y Don Pedro Luis de Berard, â favor  
de Nicolàs Suñer, hermano, y author de Don Fran-  
cisco, en el citado instrumento de 29. de Agosto de  
1584. y las restantes 40. libras, 8. sueldos, 4. di-  
neros, por la rata de las 60. libras, 18. sueldos censo;  
y en este mismo instrumento, de luicion, y quitaci-  
on, hizo cession Don Francisco Suñer â favor de Do-  
ña Dionisia Zaforteza, y Zanglada, tanto de la pro-  
priedad de las 60. libras, 18. sueldos, como de las  
pensiones, y rata de ellas sin eviccion, contra Don  
Bernardino Sureda, Zanglada, los herederos de Pe-  
dro Luis de Berard, y otras qualesquier personas,  
y bienes obligados al dicho censo, y sus pensiones,  
con la clausula, *ibi: Constituyendo vos, in & super premissis*  
*dominos veros, & procuratores irrevocabiles, ut in rem*  
*vestram propriam, ad agendum, fruendum, utendum, &*  
*vestras, & vestrorum faciendas omnimodas voluntates,*  
*quoniam ego, cum presenti pono vos, & vestros in predic-*  
*tis in locum, causam penitus, & jus meum.*

4  
Con otro instrumento, ante el mismo Mas  
Notario, fecho en 2. de Enero de 1625. pagò Doña  
Dionisia â Don Francisco Suñer doscientas, y quatro  
libras, tres sueldos, y ocho dineros; esto es 200. li-  
bras, por luicion, propiedad, y quitacion de diez  
y seys libras censo, de numero de las expressadas  
110. libras, 18. sueldos, â que estava conobligada,  
con Don Bernardino Sureda, Zanglada, y Don Pedro  
Luis de Berard, en virtud del citado instrumento de  
1584. y las restantes 4. libras, 3. sueldos, 8. dineros,

por





por la rata, y de toda la cantidad obtuvo Doña Dionisia cesion contra Don Bernardino, y los herederos de Don Pedro. De forma, que en estos dos instrumentos consta, ser ambas partidas luidas, de numero de las 110. libras, 18. sueldos, cargadas en 1584. por Don Miguel Zanglada, y otros conobligados.

A Doña Dionisia Zaforteza, succede por sus medios Don Ramon Zanglada, y assi parece, del processo adjunto, por haverle reconocido tal Don Gabriel de Berga, y por haver sido cōdenado en esta calidad en la Real Sētēcia de el año de 1704. de qua infra.

6. No consta, que Doña Isabel sea successora de los deudores cesos; pero se halla en el processo fol. 43. una escriptura presentada por Don Gabriel de Berga, en que consta, que el mismo Don Gabriel ajustó cuentas con Don Ramon Zanglada en 11. de Noviembre de 1678. de todas las pensiones vencidas del censo de 76. libras, 18. sueldos, y que le quedó deviendo, nuevecientas, veynte, y una libras; y parece en el processo corriente fol. 7. haverlas pagado Don Gabriel, como tambien todas las pensiones vencidas, hasta el año de 1704. inclusivē, mediante consignacion hecha por Don Ramon à favor de Sor Magdalena Zanglada su hermana, en que estan de acuerdo las partes.

7. Tampoco consta por instrumentos, que Doña Isabel succeda à Don Gabriel de Berga su suegro; pero pretende D. Ramon, quedar justificada esta succession, por haver D. Isabel opuesto cō Cedula de 24. de Abril de 1720. que en caso de existir el censo, huviera quedado extingto su Capital *in concurrenti quantitate* por estar deviendo Don Ramon à Don Gabriel de Berga, quinientas cinquenta libras, diez sueldos, dos dineros, simul cum legitimo interesse, desde el año 1698. por implicar contradiccion, que Doña Isabel

de Noviembre de 1704. de qua infra.



6  
sea acreedora contra Don Ramon Zanglada en dichas  
550. libras, 10. sueldos, 2. dineros, y sus interesses ex  
persona de Don Gabriel de Berga, sin ser su heredera,  
y successora.

8 Para inteligencia de este Hecho, deve  
suponerse, que con Sentencia de la Real Audiencia  
publicada en 3. de Julio de 1704. fué cōdenado Don  
Ramon á pagar á Don Gabriel de Berga, Zanglada,  
y Valenti, todo lo que huviesse percibido *ultra debitum*,  
*extincta sorte*, por las pensiones de otro censo de ve-  
ynte y quatro libras, *simul cum legitimo interesse*, à die  
*litis motæ*, que fué en 27. de Enero de 1698.

9 Pasó en juzgado esta Sentencia, y havien-  
dose decretado execucion en 5. de Deziembre de  
1704. nombraron las partes sus contadores, que fue-  
ron Andres Parets, y Iuan Llompard Notarios, los  
quales liquidaron, extingto el censo de las 24. libras,  
quinientas cinquenta libras, diez sueldos, y dos dinc-  
ros de Capital liquido á favor de Don Gabriel, que  
unidas á los interesses desde veynete, y siete de Enero  
de 1698. hasta 27. de Agosto de 1720. en que se hi-  
zo la Relacion, en el Proesso corriente fol. 22. im-  
portan 1174. libras, 8. sueldos, y 2. dineros, y aña-  
didos los vencidos hasta 27. de Octubre de 1724. ha-  
zen suma de 1289. libras 7. sueldos, y 9. dineros.

10 Tenia Don Ramon cedido á favor de  
Sor Madalena Zanglada su hermana, setenta, y cinco  
libras annuas de numero de las 76. libras, 18. suel-  
dos, censo, contra Don Gabriel, el qual si bien se  
las satisfizo hasta el año de 1704. en que obruvo la  
citada Real Sentencia, se negò desde entonces á la  
paga sin haver precedido auto, ni otra diligencia ju-  
dicial, assumiendo en sí Don Ramon la paga de di-  
chas 75. libras, como consta desde el fol. 7. hasta 16.

11 Rebus sic stantibus, cediò Don Ramon  
en 24. de Noviembre de 1719. á favor de Don Pe-  
dro





7

dro Orlandiz, doscientas veynete y cinco libras contra Doña Isabel, como Curadora de Don Gabriel de Berga su hijo, à cuenta de mayor suma, en que la supone deudora, por las pensiones vencidas del censo de 76 . libras, 18 . sueldos. Y habiendose interpuesto razones por Doña Isabel en 9 . de Enero de 1720, contra el mandato instado por Orlandiz, se ha seguido esta causa, primero por Don Pedro, como cesionario, pretendiendo la cobranza de la cantidad cedida, excluidas las excepciones de Doña Isabel, como improprias de este juizio, que llama ejecutivo, y despues por Don Ramon, por el total interes del censo, su Capital, y pensiones.

12 Pretende Doña Isabel, que se ha de atender à sus derechos con pleno conocimiento de la justicia original, por no ser este juizio sumario, y ejecutivo, sino plenario, y ordinario.

Que la luicion fue *extinctiva*, y no *translativa*, y en consecuencia deve Don Ramon restituir todas las pensiones, que ha percebido, y han cobrado sus autores, *tamquam indebitè solutas*.

Que en el caso negado, no quedasse extingto el censo, solo pudo adquirirle Doña Dionisia Zaforteza *vigore cessionis*, *deducta portione virili*.

Que en tal caso, la pension respectiva à Doña Dionisia, obraria cada año extincion de Capital *pro rata*.

Que quando no tuviesse lugar la extincion, por la porcion correspondiente al exceso de la pension, in omni eventu deve restituirse el importe, simul cum interesse, extingta sorte, sin que obre nada la buena fee, por ser materia usuraria.

Que la luicion, dado, y siempre negado, fuesse translativa, tendria fuerza de oneracion, y en consecuencia deviera restituirse el exceso de cinco á ocho

por



8  
por ciento, por ser despues de la Real Pragmatica,  
como succede en la Variacion.

Y finalmente, que aun quando nada de esto sub-  
sistiesse, y huviera sido translativa la luicion, deviera  
segun la mas provable Sentencia, darse por extingto  
el censo en la cantidad concurrente al credito de Do-  
ña Isabel.

## ARTICULO I.

QUE EL JUZICIO NO ES EXECUTIVO, Y SUMARIO,  
*sino plenario, y ordinario.*

13  
ES cierto, que en Mallorca los instrumen-  
tos de censo son guarentigios, y tienen  
fuerza de escriptura Cameral, y que por ellos com-  
pete la via executiva, no solo por Ordinacion del Rey-  
no, sino tambien por la praxis siempre observada, y  
notoria; pero lo es tambien, que Derecho, *via execu-  
tiva competens vigore instrumenti guarentigii, prescribitur  
per lapsum decennii.* Antonius Gomez in l. 63. Tauri in  
principio, & n. 1. D. Carleval de judiciis tit. 3. disp. 4.  
n. 5. cum seqq. Quia possessio civilis amittitur spatio de-  
cem annorum: & presumptio continuationis, non durat  
ultra decennium. Bartol. in l. sive possidetis n. 8. de pro-  
bat. D. Covar. in Regula possessor part. 2. § 1. num. 3.  
de regul. jur. in sexto. Gratian. tom. 2. cap. 310. num.  
48. plenissimé Postius omnino videndus de manut. ob-  
serv. 58. ubi probat per decennium, à die denegationis pen-  
sionum, vel fructuum, antiquam possessionem deperdi, &  
locum non esse manutentioni. Rota post eundem Postium  
de manut. decis. 86. num. 8. decis. 123. num. 2. & de-  
cis. 156. num. 5. Luego haviendose negado Don Ga-  
briel à la paga del censo contencioso desde el año de





1704 en que obtuvo la Sentencia, con total acquiescencia de Don Ramon, y no habiendo este instado, ni hecho procedimiento alguno, hasta 24. de Noviembre de 1719. en que cedió à Don Pedro Orlandiz 225. libras, á cuenta de las pensiones: es visto, haver perdido el censo, la calidad de ejecutivo, y Don Ramon la Posseesion Manutenible, y en consecuencia hallarnos en juicio plenario, y ordinario, en el qual no tiene Don Pedro mas derecho, que Don Ramon, quia exceptiones, quæ obstant cedenti, obstant etiam cessionario, ut doctissimé de more probat D. Olea de cessione jur. tit. 6. q. 11. per tot. D. Salgado de Regia protect. part. 4. cap. 7. num. fin. Capic. Lat. decis. 94. num. 23. Surd. consil. 333. num. 16..

14 Añadese, que quando en esto pudiese haver dificultad cessaria *ex facto*, por haver contestado Don Ramon, sobre las pretenciones de Doña Isabel, y haverse concluido sobre ellos la causa, sin embargo de las protestas de no querer contestar lite, *quæ tamquam contrariae facto, nihil operantur*, y mas atendida la práctica de los Tribunales de Mallorca, en los quales passa de llano, que per lapsum decennii, cessat qualitas judicii executivi, summarii, ac possessorii, & hoc jure utimur.

## ARTICULO II.

*QUE LA LVICION FVE EXTINGTIVA, Y EN CONSEQUENCIA deven restituirse à Doña Isabel todas las pensiones percibidas por Don Ramon, y sus authores, tamquam indebite soluta.*

15 **C**ontrovierten los Authores: *An fidejussor, & correus debendi, possint acquirere censum per*



per solutionem factam creditori, obtenta ab eo cessione, y aunque hay quien defiende la Sentencia afirmativa, quando intercessit emptio, & venditio, la negativa parece ser mas comun, y apoyarse en solidissimos fundamentos. Assi lo resuelve, y prueva doctamente Cancer. *varian. resol. part. 2. cap. 5. de fidejussor. q. 2. ex num. 5. ad 24.* Escobar. *post tractatum de ratiociniis computat. 17. per tot. ubi plenè probat intentum, docens fidejussorem, vel correum, qui emit à creditore censum, esse in dolo, & solum repetere posse, quod revera solvit, cogendumque esse restituere, quod ultra recepit, Merlin cum aliis de pignor. lib. 4. tit. 12. q. 71. per tot. Pacificus de Salviano interdicto inspect. 3. cap. 2. num. 972. & post eum Rota decis. 163. D. Tristany tom. 3. decis. 115. num. 8.*

16 Son clarissimos los textos, con que se apoya esta Sentencia de Cancer, y demás Authores citados. La ley primera C. de dolo. ibi: *Si fidejussor à creditore pignora emerit, oblata quantitate sortis, & usurarum, tibi dominium, cum fructibus, quos bona fide percepit consultius restituet, ne fidei ruptæ gratia, de dolo possit, actio exerceri.* Y lo mismo consta de la ley si mandato 2. §. 1. ff. de distractione pignorum, l. Paulus ff. de fidejussor. las quales deciden, que el fiador, ex natura contractus fidejussionis, está tenido á pagar por el deudor, y águardarle en todo buena fee, á la qual se opondre redimir el censo, ò la prenda, y adquirirle para si; alias [dize Cancer citado num. 6.] *nulla esset differentia, an emptio esset facta ab extraneo, an à fidejussore, vel correo contra dispositionem istorum jurium.* Y despues de haver esforzado con varios medios la propuesta conclusion, y objetadose los argumentos contrarios, prosigue en el num. 15. que se transcribe de esta suerte, ibi: *his præsuppositis pro veris, & indubitatis, non obstant in contrarium adducta. Primoque non ob-*  
stat



stat dicere, quod predictæ leges loquantur in pignore, se-  
 cus tamen esse in nominibus debitorum, & venditionibus  
 censualium, aut violariorum, quoniam in dictis legibus fit  
 mentio de pignore, non restrictivè, sed exemplariter, &  
 quia magis in eis cadat emptio, & luitio, seu redemptio, ut  
 in simili notat Riminaldus consil. 496. num. 16. Casa-  
 nate consil. 54. num. 6. Craveta consil. 301. num. 16.  
 Torniol. consil. 52. num. 26. Antonius de Butrio con-  
 sil. 30. versic. item quia regulariter. Alios adduxi lib. 3.  
 cap. 17. num. 270. & num. 417. & 418. Idem siquidem  
 est in aliis rebus, ubi cadit emptio, & luitio, neque ratio  
 diversitatis potest assignari.

Etenim, quod fidejussor emere in casibus dictarum  
 legum non possit, sed luere, procedit duplici ex causa. Pri-  
 ma est, quia fidejussor censetur suscepisse mandatum de sol-  
 vendo, l. indebitam ff. de conditione indebiti. Istaque ra-  
 tio, quia censetur suscepisse mandatum de solvendo, & sic  
 de luendo, & commodando debitori, non tamen de emendo  
 pro se, in omni actu militat ubi cadit emptio, & luitio, &  
 intervenit fidejussor, ut fidejussor emere non possit, sed lue-  
 re, & sic non minus in contractu censualis, aut violarii,  
 quam pignoris, ob quod indistinctè, & simpliciter dixit  
 Mieres collat. 6. part. 1. cap. 9. de tutelis num. 22. fol.  
 132. fidejussorem, non posse emere, quod debet solvere; ra-  
 tiones siquidem diversitatis allegatae à Caballino, Roderico,  
 Feliciano, & Monserrato Ramon, ejusdem apud me autho-  
 ritatis cum predictis, non sunt alicujus considerationis.  
 Nam quod dicunt, quod ideo fidejussor, non potest emere pig-  
 nus, bene tamen jus nominis, quia nomen, & jus redditus  
 non est debitoris, sed creditoris, l. 3. C. de hereditate, vel  
 actione vendita, bene tamen pignus, & nihil mirum si fi-  
 dejussor prohibeatur emere rem debitoris, sed tantum possit  
 eam luere, non tamen prohibeatur emere jus redditus, qui  
 non est debitoris, nihil suam intentionem juvant. Pro cuius  
 veritatis intelligentia, est advertendum, quod in dictis  
 annuis





annuis reddibus considerantur duo: Vnum jus exigendi, & istud est creditoris, l. 3. C. de hereditate, vel actione vendita; alterum, quod cum dicti redditus annui sine constituti super bonis debitoris, debitor habet facultatem, seu jus illud extinguendi, & redimendi, & hoc est in bonis debitoris, ut notat in terminis Felicianus de Solis de censibus lib. 3. cap. 2. n. 18. versic. 3. & conferunt, quae tradidi lib. 3. c. 4. de servitutibus n. 183. Similiter in pignoribus duo considerantur, jus pignoris, & istud est creditoris, & sic de eo potest ad libitum disponere l. cum posterior cum similibus de distractione pignorum. Consideratur etiam, & dominium pignoris, quod esse debitoris nemo dubitat, ut toto titulo de pignoribus, & hypothecis ff. & C. de pignoratitia actione. Et licet verum sit, in venditione censualis, aut violarii, non vendi rem aliquam debitoris, verum est certum, vendi jus constitutum super bonis debitoris, & in isto jure cadere emptionem, & lutionem: & licet quilibet posset emere illud jus ad sui utilitatem, vel luere, & sic illud extinguere, verum fidejussor id non potest; tum quia dum intervenit, ut fidejussor in dicto contractu, censetur suscepisse mandatum de solvendo, non solum pensiones, sed & suo casu sorte, juribus praallegatis, & hac est una ratio decidendi dictae legis primae, & similium C. de dolo. Tum, & est secunda ratio decidendi, quia actus fidejubendi, originem trahit ex gratia, & amicitia & non servaret legem amicitiae fidejussor, qui potius emere, quam luere vellet, immo principali injuriam faceret, extinguendo suam obligationem fidejussoriam, & constituendo se veluti adversarium sui principalis, creditorem ejus se in dicto censuali faciendo, qui actus est extranei, non fidejussoris, ut bene sentit Parlador. rerum quotidianar. part. 2. cap. fin. & part. 3. § 16. num. 17. & eum referens Escobar dicto cap. 27. n. 12. quod idem antea probe sensit Salicetus in dicta lege prima post num. 4. & ibi Alexander num. 4.



los números siguientes, comprovando su Opinion, y respondiendo à los argumentos contrarios, como lo executan tambien Escobar *post tractatū de ratiociniis computat.* 17. *per tot.* y Merlino *de pignor. lib. 4. tit. 2. q. 71. per tot.* advirtiendo, que estos, y los demas Authores citados, hablan indistinctamēte *de fidejussore, & correo*, como consta de su contexto. Y verdaderamente son convincentes las razones, y textos de que se valen para provar el intento, si se miran con reflexion, à mas del gran peso, que añade à su doctrina, la suma authoridad, que se han grangeado, y dignamente gozan en el Orbe Literario.

Verdad es, que Fontanella *tom. 1. de part. claus. 4. glos. 18. part. 2. ex num. 62.* enseña lo contrario, con el solo motivo de no hallarse expresamente prohibido por Derecho al fiador, ó correo redimir el censo, y adquirirle mediante cesion, ó por titulo de compra; pero à mas de quedar en toda su fuerza las razones de Cancer, y Escobar, y de la respuesta, con que el citado Merlino satisface plenamente à las consideraciones, y argumentos de Fontanella: el mismo confiesa en el num. 83. que la contraria sentencia se halla admitida en el Real Senado de Cataluña, segun el exemplar, que refiere, en que se declaró, que no puede el correo, ó fiador comprar el censo sin manifesto dolo, y injuria de los conobligados; y el Señor Tristany *tom. 3. decis. 115. num. 8.* refiere otra declaracion de aquel celebre Tribunal, hecha à su Relacion, en el año de 1688. en que se decidió lo mismo. De forma, que la Opinion de Cancer, se halla en propios terminos canonizada por la Real Audiencia de Cataluña, cuyo exemplo ha sido siempre venerado en Mallorca; y con efecto à Relacion del Señor Regente Don Jacinto Vallonga, se declaró entre Iayme, y Antonio Artigues, en 29. de Enero de 1636. que sol-





*vens pro alio, seu redimens aliquod censuale, sive habeat actiones cessas, sive non, ab eo cui solvit, tantum petere potest proprietatem census, & pensiones, quas ipse solvit in dicta redemptione, non tamen potest petere pensiones, que cessissent, si redemptum non esset censuale, sed solum interesse, a die interpellationis; segun es literal en el exemplar que se ha exhibido: luego siendo cierto, que entre dos Opiniones controuertidas, deve seguirse aquella que se halla admitida, y aprovada en los Tribunales Superiores, como lo prueua el Señor Tristañy tom. 1. decis. 27. per tot. se sigue, que la de Cancer por hallarse canonizada en Cataluña, y Mallorca deve observarse.*

A mas, que en el caso presente no intervino contrato de venta, sino una simple cession, que no siempre obra la translacion del dominio, y sus efectos quedarian verificados en la subrogacion del cessionario *in locum cedentis*, en la hypotheca, y en la prioridad de derecho, siendo cierto, que aunque toda venta es cession, no toda cession es venta, por haverse entre si *tamquam genus, & species*. Y que no huviesse venta, se convence, no solo del tenor de los instrumentos, sino tambien de que a haverla havido, se huviera pedido licencia al Señor directo de la hypotheca, y habria pagado laudimio, por deverse de qualquier transportacion de censo; ya por contarse entre los bienes inmuebles, y raizes *cap. Exivit. Extra. de verborum significatione*, ya tambien por ser esta la practica del Reyno, y ser de derecho, como lo prueua Bas *in Theatro jurisprudentiae t. 1. de juribus Dñi directo cap. 30 v. 151*. Y assi no habiendo precedido licencia del Señor directo, ni pagadose Laudimio, no pudo haver venta, transportacion, ni cession translativa, sino una mera luicion, y redempcion del censo,

con





con cesion del credito, en cuya virtud obtuvo Doña Dionisia la misma hypotheca, prelación, y pocioridad de derecho, que tenia el cedente.

20 De aqui se sigue, que no habiendose podido ceder el censo *quo ad dominium*, por haver quedado extingto, mediante la luicion, y redempcion expressada, deve Don Ramon Zanglada restituir enteramente todas las pensiones, que el mismo, y sus authors, han cobrado de Doña Isabel, y los suyos, esto es desde el año de 1624. inclusivé, *tamquam indebitè solutas. toto titulo ff. & C. de conditione indebiti*. Sin que pueda sufragarle la buena feé, que allega, ni la prescripcion, de que opone; porque a mas de no compadecerse la buena feé con la noticia de la expressada luicion, que resulta de los mismos instrumentos presentados por la parte, y que ignoravan los authors de Doña Isabel; ni tampoco con el dolo, que induce el Derecho, en el correo, ò fiador, que compra, ò adquiere el censo contra los conobligados, segun se provó arriba num. 16. y consta de la Ley primera *C. de dolo. cum concordantibus*, con lo qual quedan excluidas ambas excepciones: es cierto, q̄ ni tiene lugar la buena feé, ni la prescripcion, y q̄ sin embargo de quáto pondera Don Ramon sobre este asunto, deve ser condenado á restituir todas las pensiones *à die factæ luitionibus; quia supposita acquisitione census dolo facta, & à jure improbata, titulus fuit ab initio vitiosus, qui excludit bonam fidem, & prescriptionem*. Fontanel. *de pactis claus. 4. glos. 13. part. 4. ex num. 47. & decis. 441. cum quatuor seqq. ubi magistraliter*. Et exclusa bona fide, pensiones transire non potuerunt in possidentis dominium *ex textu expresso in § siquis à non domino 35. Instituta de rerum divisione l. 22. C. de rei vindicatione l. 3. C. de conditione ex lege, pro ut contingit in fructibus ex causa usuræ perceptis, juxta*  
com-





communem Theologorum, & Canonistarum Sententiam. D. Thomas 2. 2. *quest.* 78. *art.* 3. D. Covar. *lib.* 3. *variar.* *cap.* 3. *num.* 6. Silvester *verbo usura* 6. *quest.* 2. Gabriel *in* 4. *Sententiarum distinct.* 15. *quest.* 2. Soto *de justit. & jur.* *lib.* 6. *q.* 1. *art.* 4.

## ARTICULO III.

QUE EN EL CASO NEGADO, DE NO QVEDAR extinto el censo por la luicion, y redempcion, solo habria podido adquirirle *in vim cessionis* Doña Dionisia Zaforteza, deducta portione virili.

21 NO se niega, que la sentencia establecida en el articulo antecedente tiene algunos Autores, que la contradicen; pero assientan todos, que en el caso de adquirir uno de los conobligados el censo *titulo emptionis*, haze la adquisicion, no *insolidum* de todo el, sino *deducta portione virili*, y en esto no hay question, por ser doctrina comun, y solo recae la controversia sobre el punto, *An cor-reus, vel fidejussor possint acquirere census dominium contra cor-reos, vel confidejssores, deducta portione virili, an vero consequantur tantum per cessionem, actionem ad hoc, ut possint experiri pro recuperatione quantitatis soluta, simul cum interesse à die petitionis.* Censio *de censibus* *q.* 71. *per tot.* dize: si cor-reus, vel confidejssor contra cor-reos, vel confidejssores agat pro pensionibus census, non aliter poterit agere, nec censum acquirere, quam deducta propria, & virili portione. Esta misma Opinion tuvo la Rota coram Eminentissimo Cardinali Ludovisio *decis.* 190. *& in Romana Societatum* 24. *Februarii* 1612. coram Sacrato, ut ibi refert Baltraminus *num.* 3. *Avendaño de censibus* *cap.* 100. *num.* 1. *&*



2. Gaspar Rodríguez *de annuis redditibus lib. 2. q. 17. num. 14. & 15. & apud eum Gregorius Lopez in l. 11. tit. 12. particula 5. glos. deve tomar. Felicianus de censibus lib. 3. cap. 2. n. 8. plenissimè Antonius de Amato part. 1. resol. 37. num. 42. Gregorius XV. decis. 502. Cancer. variar. part. 2. cap. 5. q. 8. nu. 32. qui ita iudicatum refert ex Michaële Ferrer part. 3. observationum cap. 127. Solis de censibus lib. 3. cap. 2. num. 19. Hering. de fidejussor. part. 3. de beneficio cedendarum, ex num. 31. Caroc. decis. 87. in fine. Fontan. tom. 1. decis. 216. ex num. 6. Gratian. tom. 2. cap. 281. num. 1. 3. & 4. Vincentius de Franchis decis. 260. optimè Card. de Luc. de credit. & debit. discurs. 95. per tot. maximè ex num. 2. ad 7. Rota apud Burat. decis. 751. & decis. 487. part. 5. recentiorum, & iterum post Merlin. de pignor. decis. 24.*

Todo esto confirma, con su acostumbrado magisterio, el Señor Olea de *cessione jur. tit. 5. q. 5. num. 8 & 9. ibi: ex omnium scribentium mente statuendum est, unum ex pluribus correis, vel fidejussoribus insolidum obligatis, qui solidum solvit, posse cassis sibi iuribus, dempra sua parte, adversus alios insolidum experiri. De forma, que en comun Sentencia, & ex omnium scribentium mente, tanto en el caso de comprar uno de los correos el censo, segun la opinion de Fontanella, como en el de no poder adquirirle, al tenor de la de Cancer, deve el conobligado deducir su respectiva porcion, y solo adquiere, ò bien el censo contra correos, *deducta propria, & virili portione*, ò bien la accion para recobrar lo que huviere pagado, con la misma deduccion.*

De que se sigue, que Doña Dionisia Zaforteza successora de Don Miguel Zanglada, que en 1584 se cargó el censo, ó bien tuvo solamente *vigore cessionis* la accion para recobrar de los conobligados



dos el capital, y rera del censo, deducida la tercera parte *pro virili portione*, segun la sentencia tan solidamente establecida en el Articulo precedente, ó que no pudo adquirir [ aun admitida la contraria opinion] el censo *insolidam*, sino dos terceras partes de el, por ser precisa la deduccion de su propria porcion, en sentir de los mismos Authores, que favorecen su intento.

## ARTICULO IV.

QUE EN CASO DE HAVER ADQUIRIDO DONA Dionisia el censo en virtud de la cession contra deudores cessos, ac correos debedi, su propria porcion, que devia deducir, y indebidamente ha cobrado desde 1624. obraria cada año extincion de Capital pro rata.

24 **S**Vpuesta en toda Sentencia la necesidad de la deduccion *pro virili portione*, que en el caso presente es la tercera parte, se viene á los ojos la excesiva injusticia, con que se han cobrado por Don Ramon, y sus autores las pensiones por entero de el censo de 76. libras 18. sueldos, porque si deducida la tercera parte del capital, solo quedaria existente el de 540. libras 16. sueldos, y 4. dineros, que al fuero de ocho por ciento [permitido entonces hasta el año 1614. en que se publicó la Real Pragmatica] solo daria de pension 51. libras, y 4. sueldos: es visto, que cada año han cobrado Don. Ramon, y sus autores indebidamente 25. libras, y 14. sueldos; y si la citada Real Pragmatica condena por usurario el censo á catorze mil por millar, y solo da por licito, el que se carga á uno por veynte, con mayor razon  
deve





deve decirse lo mismo en este caso, en que es tan co-  
nocido, como notorio el exceso.

25 Esto supuesto, parece indubitable, que  
todo lo que Doña Dionisia cobró plus debito el pri-  
mer año, extinguió ipso jure capital, y successiva-  
mente los demas años, como consta del texto in lege  
eos C. de usuris, ibi: Si quis autem aliquid contra modum  
hujus fecerit constitutionis, nullam penitus de superfluo ha-  
beat actionem, sed, & si acceperit, in sortem hoc imputare  
compelleretur. Y aun por esto dize el Señor Olea de  
cessione jur. tit. 6. q. 10. num. 37. iniquum enim esset, ut  
creditor ejus pecunia, quæ apud eum jam est, usuras perci-  
peret. Hujusmodi enim diminutio ipso jure fit ministerio le-  
gis, absque facto ullo hominis. l. in iis § Imperator ff. de so-  
lutionibus l. si non sortem, in principio ff. de condiēt. inde-  
bit. Regensá Ponte consil. 70. num. 25. Milanensis de-  
cis. 373. num. 1. Rot. in Rom. Cambii 17. Februarii  
1642. coram R. P. D. Bicchio, & in Bononien. dotis 16.  
Novembris 1643. coram eodem. Merlin. de pignor. lib. 5.  
tit. 1. q. 45, ex num. 79. ubi probat imputationem  
excessus in sortem fieri singulis annis ipso jure, ita ut  
fors pro rata, & proportionabiliter decreseat. Capic.  
Lat. decis. 25. num. 41. cum Senatu Neapolitano, Fon-  
tan. decis. 209. num. 10. cum seqq. qui ex num. 17. plu-  
ries ita per Regiam Audientiam Cathalonie decisum refert.  
26 Esto mismo prueva el Señor Larrea rom.  
1. allegat. 24. per tot. maximè ex num 12. con el texto  
literal in l. si non sortem ff. de condiēt. indebit. ibi: Sed si  
super legitimum modum solvit, Divus Severus rescripsit  
[quo jure utimur] repeteri quidem non posse, sed sorti im-  
putandum, & si postea sortem solvit, sortem quasi indebi-  
tam repeteri posse.  
27 Gaspar Rodriguez de annuis redditibus  
lib. 1. quest. 9. num. 17. ibi: Quod si plus solverit, tam-  
quam indebitum condicet; cum enim nulla facta sit reductio,  
nec



*nec purgatum sit vitium, omnia sorti semper necessario imputantur.*

28 *Lo mismo tiene Escobar post tractatum de ratiociniis. computat. 14. nu. 2. ibi: eo ipso, quod penes creditorem aliqua pecunia ultra interesse remansit, pro rata illius pecunie, ipso jure, censetur facta compensatio cum principali debito. l. cum alter, cum lege seq. ff. de compensationibus. l. si constat C. eodem. Y lo confirma con varios fundamentos Duardo de censibus § 3. q. 21. per tot.*

29 *El Señor Olea de cessione jur. tit. 6. q. 10. ex num. 24. trata latamente la question, y en el num. 38. refiere haverse seguido muchas vezes en la Real Chancilleria de Valladolid la opinion, que hasta ahora se ha fundado, de la extincion, y imputacion ipso jure. Y aunque en los numeros siguientes la dificulta, pero siempre reconoce la solidez de los ponderados fundamentos.*

30 *Y à mas de que esta opinion se halla canonizada por la Real Chancilleria de Valladolid, segun refiere el Señor Olea citado num. 38. y en la Real Audiencia de Cataluña, teste Fontanella decis. 209. ex num. 17. en la Rot. Rom. segun las citadas decisiones, que refiere Merlin. de pignor. lib. 5. tit. 1. quest. 45. ex num. 79. y en el Real Consejo de Napoles como refiere Capicio Latro decis. 25. num. 41. lo està tambien en la Real Audiencia de Mallorca, como consta, à mas de otros exemplares antiguos, por la Real Sentencia entre las mismas partes de Don Gabriel de Berga, y Don Ramon Zanglada publicada en 3. de Julio 1704. que se halla original en el processo adjunto fol. 57. ibi: Sua Illustrissima Dominatio, conclusionem in Regia Audientia sumptam insequendo, pronuntiat, sententiat, & declarat, calculandas esse pensiones dictarum 24. librarum census. decursas ab anno 1636. imposterum, juxta valorem appoditiarum Clavariorum, ut cum presenti calcu-*





calculari mandat per calculatores à partibus eligendos modo prædicto, applicando plus receptum extinctioni sortis; condemnandumque fore, & esse, pro ut cum præfenti condemnat, præfatum Raymundum Anglada ad solvendum, & restituendam prædicto Gabrieli de Berga quantitatem exactam, extincta sorte, tam pro proprietate, quam pro pensionibus dicti census, una cum justo, & legitimo interesse.

31 Lo mismo declaró el Senado intruso en 17. de Julio de 1711. entre Iuan Bautista Calafat, y Bartholome Sastre, Escrivano Bosch ibi: *In viam juris, quod plus solutum est vero domino census, quam importat pensio, applicatur in extinctionem sortis principalis, & hac est receptissima observantia Nostri Regij Senatus, nec opus est expressionis causa pro tali applicatione inducenda; etenim juxta juris regulas, non aliud pro ea requiritur, nisi veram, realem, & effectivam præcessisse solutionem in majori quantitate, quam importat pensio solvenda vero creditori.* No se niega, que esta Sentencia es nulla ex defectu jurisdictionis; pero se convence de su tenor, qual es la observancia del Senado, y en consecuencia se deve declarar segun ella, como lo prueva largamente el Señor Tristañy tom. 1. decis. 27. per tot.

## ARTICULO V.

QUE QUANDO NO TUVIESSE LUGAR, (QUOD non creditur) la extincion pro rata en la cantidad concurrente al exceso de las pensiones, en todo caso deve restituirse el importe, simul cum interesse à die litis motæ, extincta sorte, sin que obre la buena fee, por ser materia usuraria.

32 Esta proposicion tiene solidissimo fundamento en la doctrina del Señor Larrea. tom. 1. allegat. 24. per tot. donde prueva plenamente



el asumpto, y en los números 21. & 22. refiere ser esta la praxis, y estilo de la Real Chancilleria de Granada, en la qual dize haverse declarado assi, con teria, y madura deliberacion, en causas gravissimas. Lo mismo enseñan Duardo *de censibus* §. 2. q. 27. f. & 28. Rodriguez *de annuis redditibus* lib. 1. q. 8. num. 52. Giurba, cum aliis *decis.* 117. à num. 15. y assi lo declaró la Rota post *Cencium de censibus* *decis.* 119.

33 El Señor Olea *de cessione jur. tit. 6. quest. 10. ex num. 34.* defiende solidamente esta Sentencia, ibi: *In iudicando tamen veriore, & equissimam censeo eam (Sententiam) quæ in his contractibus reductionem admittit, quia cū novis census constitutionibus, quasi proximi sint, & de usura graviter suspecti, per reductionem ad æqualitatem, & justitiam pretii sunt reducendi, licet læsio dimidiam non atingat, dummodo excessus, seu defectus pretii considerabilis sit.* Y en el numero 35. prosigue ibi: *Ubi igitur in novi census creatione, sive in jam constituti, vel alterius redditus cessione, & alienatione, reductioni locus est, pensiones ultra legitimum pretium perceptæ, non à die contestationis, sed à die celebrati contractus debentur.* Nã etsi dici soleat, ad acquisitionem fructuum sufficere qualem qualem occasionem possidendi, tamen si possessio causetur virtute tituli invalidi, dummodo absit mala fides; tamen quo ad redditus diversa ratio est, ut rectè considerat D. Larrea dicta allegatione 24. Y lo mismo dize Duardo dicto §. 2. q. 28. y Don Joseph Vela *disceptat* 34. n. 40.

34 Ni para esto vale la buena fee, como pruevan los citados Autores, ni la observancia, y prescripcion; quia supposita qualitate usuraria, quam Lex inducit in excessu pretii naturalis, fit consequens, pensiones exactas, tamquam ex causa usuræ receptas, numquam in percipientis dominium transivisse, juxta commudem Theologorum, & Canonistarum Sententiam, quam docent D. Thomas 2. 2. q. 78. art. 3.



23

Gabriel in 4. Sententiarum distinct. 15. q. 2. Soto de  
justitia, & jur. lib. 6. q. 1. art. 4. D. Covar. lib. 3. va-  
riar. cap. 3. num. 6. D. Olea de cessione jur. tit. 3. q.  
12. num. 26. 27. & 28. ubi docet, nulla consuetudine,  
aut prescriptione effici posse, ut aliquo casu permitiatur u-  
sura, & quod Princeps Sæcularis, immo nec Summus Pon-  
tifex potest dispensare, ut validus reddatur contractus u-  
surarius; subdens num. 29. neminem absque hæresis suspi-  
cione posse de hoc dubitare, & n. 34. docet ex Farinacio,  
quod quando evidenter non constat de usura, vel adest  
aliqua probabilis dubitatio, an contractus fœnerati-  
tius sit, nec ne, poterit contrahens excusari à pœna  
temporali; sin autem nulla subsit dubitatio, consuetu-  
do, que potius est corruptela à pœna non excusabit.  
De todo lo qual se sigue con evidencia,  
que no han podido Don Ramon, y sus authores absq;  
usuraria pravitate cobrar el exceso de las pensiones,  
que ipso jure, ministerio legis quedaron reducidas ad ve-  
ram justitiæ rationem, y que deve restituirlas tamquã  
indebitè solutas, sin embargo de la opuesta prescrip-  
cion, y buena feé, porque supuesta la calidad usura-  
ria, nunca passaron á su dominio.

## ARTICULO VI.

QUE LA LVICION, Y REDEMPCION HECHA EN  
1624. dado, y negado, que la cession fuesse transla-  
tiva, tendria fuerza de oneracion, y en consequencia  
deviera restituirse el exceso de cinco à ocho por ciento,  
por ser despues de la Real Pragmatica, como sucede  
en la variacion.

36 Segun la practica de Mallorca, cum variatio  
Sin censu sapiat novam onerationem, si quis  
post Regiam Pragmaticam anni 1614. usus fuerit facultate



te variandi, atque in ejus vim percepit pensiones, juxta forum octo librarum in quolibet centenariio, tenetur restituere excessum. Quin relevet bona fides, quia supposita qualitate usuraria, quam Regia lex inducit in censibus onustis minori pretio unius pro viginti, nulla bona fides excusare valet à pensionum perceptarum restitutione. Ita Senatus 29. Ianuarii 1706 inter Doctorem Antonium Sastre Palou, & Iacobum Gibert, Scriba Rossellò; & hoc jure utimur.

37 La razon es clarissima, porque como lo que se percibe por medio usurario, nunca passa al dominio de quien lo adquiere. D. Thomas 2. 2. q. 78. art. 3. D. Covar. lib. 3. var. c. 3. n. 6. Soto de justitia, & jur. lib. 6. q. 1. art. 4. es visto q̄ ninguna buena feè puede sufragar para la adquisicion de los frutos, siendo cierto, que por derecho natural, *res ubicumque est, clamat pro domino suo.*

38 Y aunque alguna vez se haya declarado, que las pensiones percibidas con buena feè podrian retenerse, y que tenia en ellas lugar la prescripcion, de forma, q̄ solo se condenava à la restitution de veynete y nueve pensiones: parece cessò aquella practica, como consta del exemplar moderno referido, y con razon; porque no se compadece en justicia, adquirir por titulo de usura, y poderse retener contra el Derecho natural. Sin que valga la diferencia, que talvez se ha querido considerar entre el censo frumentario, y el pecuniario, como si en el primero se obligasse à la restitution de los frutos, *jure consuetudinis*, y no en el segundo, por ser la consuetud *stricti juris*, y no admitir extension de *casu ad casum*; siendo cierto, que la misma ley natural, que prohibe la adquisicion por titulo de usura, tiene lugar en ambos censos, y no es dable entre ellos, en quanto à esto, diferencia considerable; y la dubiedad, q̄ quiere suponerse en si es, ò no usurario el uso de la variacion despues de la Real Pragmatica





25  
matica, podrá excusar de la pena, pero no servir de  
título a la adquisición, *ut in simili docet Gutierrez lib.*  
*2. practicar. quest. 181. num. 4. D. Olea de cessione jur.*  
*tit. 3. quest. 12. num. 26. usque ad 34.* y así con razón  
concluye Grocio de *jure belli, & pacis lib. 2. cap. 12. de*  
*contractibus. quest. 22.* que esta dubiedad, y aun la cos-  
tumbre, que permitiese adquirir título usurae, *impu-*  
*nitatem dare possit, jus dare non possit.*

39 Por esto dicen Duardo de *censibus quest.*  
*27. & 28.* Rodriguez de *annuis redditibus lib. 1. quest.*  
*8. num. 25.* y el Señor Olea de *cessione jur. tit. 6. quest.*  
*10. num. 34. & 35.* que, *ubi in novi census creatione, si-*  
*ve in jam constituti cessione* [ que es nuestro caso ] *& a-*  
*lienatione, reductioni locus est, pensiones ultra legitimum*  
*pretium percepta, non a die contestationis, sed a die cele-*  
*brati contractus debentur, non obstante bona fide;* y lo mis-  
mo enseña el Señor Larrea *tom. 1. allegat. 24.* y D.  
Joseph Vela *disceptat. 34. num. 40.* De que se sigue,  
que en el caso de considerarse translativa la cesion,  
[ en cuyos terminos dice el Señor Olea citado *num.*  
*34. que sapit naturam novae operationis,* y que es sospe-  
chosa gravemente de usura ] deviera restituirse el ex-  
cesso, no obstante la pretensa buena fe.

40 Sin que sea apreciable haverse executa-  
do la cesion en el mismo instrumento de la luicion,  
& *non ex intervallo;* porque a mas de no verse en los  
Autores esta diferencia, siempre subsiste la razon de  
cederse el censo, por un precio mucho menor, que el  
natural, en cuyos terminos dicen los citados Autores,  
y cō ellos Merlin. de *pignor. lib. 5. tit. 1. quest. 45. ex*  
*num. 79.* Fontan. *tom. 1. decis. 209. ex num. 10.* Ca-  
pic. Lat. *decis. 25. num. 41.* que la reduccion *ad veram*  
*justitiae rationem* se haze *ipso jure, ministerio legis,* y en  
consequencia, no pueden adquirirse, ni retenerse las  
pensiones *ultra pretium naturale* [ unius scilicet pro vi-



ginti] despues de la Real Pragmatica.

## ARTICULO VII.

QUE NO TIENE REPVGNANCIA ALGVNA DE Derecho la extincion parcial del censo, y por consiguiente, en el caso negado de subsistir, deducta portione virili, post luitionem, haviere quedado extinto en la cantidad concurrente al credito de Doña Isabel.

41 **E**N la Real Sentencia de el año 1704. se declarò, que Don Ramon Zanglada, ex-  
vincta sorte, devia restituir à Don Gabriel de Berga, Zanglada, y Valentí, todo lo que huviesse percibido *ultra debitum*, juntamente con los legitimos intereses à *die litis motæ*, que fue en 27. de Enero de 1698. Eligieron las partes Contadores, los quales liquidaron, extinto el censo de 24. libras annuas, 550. libras 10. sueldos, y 2. dineros de capital fructifero, que unido à los intereses, hasta 27. de Octubre de 1714. importan mil, ducientas, ochenta, y nueve libras, siete sueldos, y nueve dineros.

42 Tenia Don Ramon cedidas à favor de Doña Madalena su hermana, Religiosa del Convento de la Concepcion, setenta, y cinco libras annuas contra Don Gabriel de Berga, el qual ignorante de la luicion, y redempcion del censo hecha en los años de 1624. y 1625. pagó à Doña Madalena, á cuenta del censo, que por error suponía existente, hasta el año de 1704. como consta en el processo corriente fol. 7. y concuerdan las partes; pero reparando desde entonces, en que con la Real Sentencia referida, tenia el credito indubitable de 550. libras, 10. sueldos, y 2. dineros, y sus intereses, no quiso proseguir



27

seguir en la paga; ni solicitò la cobranza de su credito, sin duda con animo de compensarle con el censo, que ignorava hallarse redimido, y efectivamente parece haverse acomodado Don Ramon à este dictamen, supuesto que desde entonces assumiò en si la obligacion de pagar à Doña Madalena su hermana las 75. libras annuas, como tambien convienen las partes, y consta *in processu fol. 16.*

43 Supuesto el hecho, es muy fundada la pretension de Doña Isabel, que consiste, en que dado, y negado, que huviesse quedado subsistente el expressado censo en todo, ò en parte, quedaria extinto en la càtidad concurrente de su credito; porque segun la mas provable opinion, que tiene solido fundamento en la disposicion literal de los capitulos 1. y 2. *Extra. de emptione, & venditione*, el censo no es individuo, si no dividuo, y como tal puede redimirse por partes, y assi lo prueba doctamente Cencio de censibus *quæst. 110. per tot.* y lo enseña Navarro *in commentario de usuris num. 95.* Avendaño *de censibus cap. 107. per tot.* Feliciano de Solis *de censibus lib. 1. cap. 8. ex num. 16.* como se halla declarado por la Rota Romana coram Eminentissimo Cardinali Millino post *Cencium de censibus decis. 106.* & eotam Mancanedo *ibidè decis. 362.* sin otras declaraciones, que refiere Beltramino *in additionibus ad Ludovisium decis. 157. n. 26.* Es verdad, que Graciano en sus disceptaciones *tom. 2. cap. 323. num. 4.* & *tom. 4. cap. 717. ex num. 19* defiende la contraria opinion, pero tambien lo es, que el citado Cencio responde à sus argumentos, con tal energia, que al parecer convence al entendimiento; y en todo caso, no pudiendo dudarse, que *ex partium conventionem* puede extinguirse el censo *pro parte*: habiendo intervenido en este caso el tacito, y presunto consentimiento de Don Ramon,

cessa



cessa qualquier dificultad, que *in punto juris, & in abstracto* pudiesse tener este punto.

45 Con lo hasta aqui discurrido, queda manifiesto, que este juicio no es ejecutivo, y sumario, sino plenario, y ordinario, en que no tiene lugar la manutencion. Que la luicion hecha en los años de 1624, y 1625. fue extintiva, y en consecuencia deve ser condenado Don Ramon à restituir todas las pensiones, que ha percibido, *tamquam indebitè solutas.*

Que en el caso negado, de no quedar extinto el censo, y de haver sido la cession translativa, solo pudo adquirirle Doña Dionisia Zaforteza, successora, y heredera universal de Don Miguel Zanglada conobligado, *deducta portione virili.*

Que en este caso la pension respectiva à Doña Dionisia, obraria cada año extincion del capital *pro rata.* Que quando no tuviesse lugar la extincion *pro rata*, por el exceso de la pension, *in omni eventa* deviera restituirse el importe, *simul cum interesse à die litis mora, extincta sorte*, sin que obre la buena fe, por ser materia usuraria.

Que la luicion, dado que fuesse translativa, tendria fuerza de oneracion, y en consecuencia, deviera Don Ramon restituir el exceso de cinco, à ocho por ciento, por ser despues de la Real Pragmatica, como succede en la variacion. Y finalmente, que no tiene repugnancia alguna de derecho la extincion parcial del censo, y por consiguiente, en el caso negado de subsistir, *deducta portione virili, post luitionem*, huviera quedado extinto en la cantidad concurrente al credito de Doña Isabel; quien por estos motivos espera se declarara esta causa à su favor. *Salva tanti Senatùs censura.* Palma y Noviembre 6. de 1724.

Dr. Juan de Rimbau.

Dr. Juan de Rimbau.









Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

